Дело № 5-208-1702/2024

УИД 86MS0033-01-2024-001041-69

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Когалым 11 апреля 2024 года

И. о. мирового судьи судебного участка № 2 Когалымского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры мировой судья судебного участка № 1 Когалымского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Олькова Н.В. (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Когалым, ул. Мира, д. 24),

с участием представителя МБУ «КСАТ» Буланой О.В., действующей на основании доверенности №01/24 от 10.01.2024 сроком по 31.12.2024 года,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении муниципального бюджетного учреждения «Коммунспецавтотехника» (МБУ «КСАТ») ОГРН 102 860 144 1989, ИНН 860 801 0039, КПП 860 801 001, юридический адрес: 626483 ХМАО-Югра г. Когалым ул. Повховское шоссе дом 2, ранее привлекавшегося к административной ответственности, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст.12.34 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

01 марта 2024 года в 14 час 10 мин., в рамках проведения постоянного рейда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проведено обследования улично-дорожной сети города Когалыма по ул. Широкая в районе дома № 30, на отметке 0 + 838 м, где расположен не регулируемый пешеходный переход, выявлены данные указывающие на наличие события административного правонарушения в области обеспечения безопасности дорожного движения при содержании дорог зимний период, юридическое лицо МБУ «Коммунспецавтотехника» города Когалыма, расположенное по адресу г. Когалым, ул. Повховское шоссе д.2 являясь в соответствии с п. 2 ст. 12 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», согласно Постановления Администрации города Когалыма ХМАО-Югры № 3143 и Постановления Администрации города Когалыма ХМАО-Югры № 1438, лицом на которое возложена обязанность по осуществлению дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения г. Когалыма, совершило нарушение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог, нарушены требования ст. 12 Федерального закона от 1О.12. 1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», ст. 17 Федерального закона № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», п. 13 ОП ПДД РФ, п. 8.8 ГОСТ 50597-2017, выразившееся в наличии снежного вала ближе 1 О метров от пешеходного перехода, а именно в одном створе с дорожным знаком 5.19.1 (2) «пешеходный переход», то есть имелся сформированный снежный вал высота которого по средне арифметическому значению составила 1 м 26 см (Замер № 1 составил - 1 м 42 см, замер № 2 составил - 1 м 37 см, замер № 3 составил - 1 м 1 см). При проведении замеров использовалась рулетка металлическая измерительная, заводской номер 20 В - 0362, поверка до 21.11.2024 года, курвиметр дорожный КП-230, заводской номер 19908 (расстояние не измерялось, так как снежный вал сформирован непосредственно в одном створе с дорожным знаком 5.19.1. (2) «пешеходный переход»), поверка до 11.09.2024 года, а также применялся телефон с фотокамерой SAMSUNG S-8.

Законный представитель МБУ «КСАТ» Буланая О.В., при рассмотрении дела поддержала представленный отзыв на протокол об административном правонарушении, пояснила, что МБУ «КСАТ» не признает факт совершения нарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ по следующим основаниям: В соответствии с п.2 статьи 28.5. КоАП РФ, в случае, если требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела либо данных о физическом лице или сведений о юридическом лице, в отношении которых возбуждается дело об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении составляется в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения. Снежный вал был образован в результате очистки от снега остановочного кармана методом ручной очистки и был вывезен через 2 дня после окончания работ. В соответствии с требованиями ГОСТа Р 50597-17, таблица 8.2 - для дорог III категории срок снегоочистки от снежных валов у ограждений или высоких бордюров со стороны проезжей части шириной не более 0,5 м, составляет не более 4 суток. Срок снегоочистки отсчитывается с момента окончания работ по ликвидации зимней скользкости и уборки снега с проезжей части. Таким образом МБУ «КСАТ» не было допущено нарушения требований ГОСТа Р 50597-17. Образования в виде снежного вала было вывезено до составления протокола об административном нарушении. Исходя из конкретных обстоятельств дела считает, что оперативность устранения нарушения может быть оценена судом как основание применения положений статьи 2.9 КоАП РФ о возможности освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения (Постановление ФАС Поволжского округа от 11.06.2010 по делу N А55-39966/2009). Из общих принципов права, согласно которым, санкции должны отвечать требованиям справедливости, а также соразмерными конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, характеру совершенного деяния и причиненного им вреду. Применительно к рассматриваемому делу об административном правонарушении, просит учесть также положения ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, по смыслу которой, административное наказание характеризуется как мера ответственности за административное правонарушение, следовательно, в любом случае, должно быть соразмерно тяжести содеянного и другим обстоятельствам противоправного деяния. Так же просит учесть, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления ц (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее 100000 рублей. Наложение штрафа на МБУ «КСАТ» в размере от 200000 руб. - до 300 000 руб. не отвечает целям административной ответственности, с очевидностью влечет избыточное ограничение прав юридического лица, поскольку повлечет изъятие денежных средств, выделенных учреждению на исполнение муниципального задания по содержанию дорог и сделает невозможным исполнение этого задания в полном объеме. МБУ «КСАТ» является бюджетной организацией, финансирование Учреждения имеет целевой характер МБУ «КСАТ» не имеет собственных средств и финансируется из бюджета г. Когалым (приложение справка об отсутствии собственных средств). В соответствии с вышеизложенным просит признать нарушение малозначительным и ограничиться устным замечанием. Если суд сочтет вышеизложенные доводы необоснованными, назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей.

Мировой судья, заслушав законного представителя МБУ «КСАТ» Буланую О.В., исследовав материалы дела об административном правонарушении: протокол 86 ХМ №386492 об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом от 04.03.2024, в котором изложены обстоятельства совершения МБУ «КСАТ» административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.34 КоАП РФ; копию решения о проведении постоянного рейда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения №3 от 08.02.2024; протокол инструментального обследования выездного обследования выездного обследования от 01.03.2024; акт выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от 01.03.2024; фото-таблицу от 01.03.2024; карточку предприятия; схему дислокации дорожных знаков и разметки на ул. Широкая в г. Когалыме; копию свидетельства о поверке №С-ВЯ/25-10-2023/289343959 средства измерения курвиметры дорожного КП-230 РДТ и КП-230м РДТ мод. КП-230 РДТ, 51836-12; копию свидетельства о поверке №С-ВЯ/22-11-2023/296290719 средства измерения рулетки измерительные металлические; карточку учреждения; копию устава МБУ «Коммунспецавтотехника» утвержденного 19.12.2012 № 3032 с приложением; копию постановления Администрации города Когалыма от 31.12.2013 №3825; копию постановления Администрации города Когалыма от 29.12.2022 №3143; копию постановления Администрации города Когалыма от 28.07.2017 №1620; копию постановления Администрации города Когалыма от 20.04.2020 №741; копию постановления Администрации города Когалыма от 25.05.2016 №1438; копию постановления Администрации города Когалыма от 25.06.2020 №1132; копию требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по УСЛ обеспечения безопасности дорожного движения, методы контроля; выписку из ЕГРЮЛ; рапорт старшего государственного инспектора ДН ОГИБДД ОМВД России по г. Когалыму, изучив документы, представленные законным представителем МБУ «КСАТ», приходит к следующему выводу.

Согласно ч.1 ст. 12.34 КоАП РФ несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц, ответственных за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

Объективную сторону указанного административного правонарушения составляют действия (бездействие) юридических и физических лиц, выразившиеся в несоблюдении (нарушении) требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте и содержании дорог и иных дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению угрожающих безопасности дорожного движения помех.

Согласно ст. 17 Федерального закона №257-ФЗ, содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

Содержание автомобильной дороги - это комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения (п. 12 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ).

Пунктом 13 основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, установлено, что лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил.

Пунктом 2 ст. 12 Федерального закона от 10.12.1995 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» определено, что обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лиц, осуществляющих содержание автомобильных дорог, в данном случае указанная обязанность возложена на МБУ «Коммунспецавтотехника».

Перечень документов по стандартизации (их частей), обязательное применение которых в целях обеспечения безопасности дорожного движения при его организации на территории Российской Федерации, определяется Правительством Российской Федерации.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 29.06.2015 №162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации», стандартизация в Российской Федерации основывается на принципе обязательности применения документов по стандартизации, включенных в определенный Правительством Российской Федерации перечень документов по стандартизации, обязательное применение которых обеспечивает безопасность дорожного движения при его организации на территории Российской Федерации.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 04.11.2017 N 2438-р утвержден перечень документов по стандартизации, обязательное применение которых обеспечивает безопасность дорожного движения при его организации на территории Российской Федерации. В данный перечень внесены ГОСТ 50597-2017 в полном объеме.

Согласно раздела 1 ГОСТ Р 50597-2017 Настоящий стандарт устанавливает требования к параметрам и характеристикам эксплуатационного состояния (транспортно-эксплуатационным показателям) автомобильных дорог общего пользования (далее - дорог), улиц и дорог городов и сельских поселений (далее - улиц), железнодорожных переездов, допустимого по условиям обеспечения безопасности дорожного движения, методам их контроля, а также предельные сроки приведения эксплуатационного состояния дорог и улиц в соответствие его требованиям.

Требования настоящего стандарта направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, сохранение жизни, здоровья и имущества населения, охрану окружающей среды.

Разделом 1 ГОСТ 52289-2004 определено, что стандарт устанавливает правила применения технических средств организации дорожного движения: дорожных знаков по ГОСТ Р 52290, дорожной разметки по ГОСТ Р 51256, дорожных светофоров по ГОСТ Р 52282, а также дорожных ограждений и направляющих устройств на всех улицах и дорогах.

Согласно п. 8.8 ГОСТ Р 50597-2017, формирование снежных валов на улицах не допускается: на пересечениях улиц в одном уровне и вблизи железнодорожных переездов в пределах треугольника видимости; ближе 10 м от пешеходного перехода; ближе 20 м от остановочного пункта маршрутных транспортных средств; на тротуарах.

В ходе рассмотрения дела доказательств устранения указанных нарушений обществом не представлено. Не представлено и доказательств тому, что участки указанных дорог соответствует требованиям ГОСТа Р 50597-2017, требованиям к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения.

Выявленные нарушения требований [ГОСТ Р 50597-2017](https://arbitr.garant.ru/#/document/71863360/entry/0), объективно подтвержденные материалами дела, указывают на ненадлежащее содержание автомобильной дороги, поскольку в силу прямого указания закона содержание автомобильных дорог должно осуществляться в соответствии с требованиями технических регламентов и другим нормативным документам в целях обеспечения их сохранности. Доказательств, указывающих на то, что МБУ «КСАТ» предприняты все возможные меры по соблюдению нормативных положений для надлежащей организации дорожной деятельности, отвечающей требованиям безопасности дорожного движения, не представлено.

Проанализировав и оценив в совокупности, изложенные выше доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что вина юридического лица МБУ «Коммунспецавтотехника» установлена и доказана, действия его правильно квалифицированы по ч. 1 ст.12.34 КоАП РФ, как не соблюдение требований безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

Довод МБУ «КСАТ» о том, что снежный вал был образован в результате очистки от снега остановочного кармана методом ручной очистки и был вывезен через 2 дня после окончания работ, не нашел подтверждения при рассмотрении дела.

Как усматривается из фотофиксации, снежный вал находится в зоне пешеходного перехода на участке дороги выделенного знаками 5.19.1 и 5.19.2, а следовательно, старший государственный инспектор обоснованно пришел к выводу, что Учреждением нарушен п. 8.8 ГОСТа 50597-2017.

Доводы защитника МБУ «КСАТ» о прекращении производства по делу в виду его малозначительности, мировой судья не может признать состоятельными, и с учетом общественной опасности совершенного правонарушения и характера допущенных нарушений при содержании дороги, не находит оснований считать допущенные нарушения малозначительными. В связи с чем полагает, что отсутствуют основания для прекращения производства по делу за малозначительностью.

Вместе с тем, заслуживают внимания доводы законного представителя МБУ «КСАТ» о возможности назначения юридическому лицу административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

Санкция [ст. 12.34 ч.1](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/123401) КоАП РФ предусматривает административное наказание для юридических лиц в виде штрафа от двухсот до трехсот тысяч рублей.

Так, согласно [ч. 3 ст. 4.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/4103) КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с ч. [ч. 3.2](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/41032), [3.3 ст. 4.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/41033) КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II [настоящего Кодекса](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0), в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II [настоящего Кодекса](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0).

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в [п. 13](http://arbitr.garant.ru/#/document/71820844/entry/13) Постановления от 28.11.2017 N 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по [ст. 19.29](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1929) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» учитывая, что назначение виновному лицу административного наказания должно быть строго индивидуализировано, при наличии совокупности исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, в производстве которого находится дело о таком административном правонарушении, вправе назначить юридическому лицу административный штраф в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией ч. 1 [ст. 12.34](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1929) КоАП РФ ([часть 3](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/4103) и [3.2 статьи 4.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/41032) КоАП РФ). Например, при решении вопроса о возможности назначения юридическому лицу наказания ниже низшего предела, установленного санкцией названной статьи, может быть учтено имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица, а также отсутствие в числе должностных (служебных) обязанностей бывшего государственного (муниципального) служащего отдельных функций государственного, муниципального (административного) управления данной организацией.

При рассмотрении вопроса о привлечении МБУ «КСАТ» к административной ответственности и назначении административного штрафа, учитывая обстоятельства совершения правонарушения, особенности финансирования МБУ «КСАТ», осуществляемого за счет средств местного бюджета, что является исключительными обстоятельствами для данного дела, мировой судья приходит к выводу о том, что назначение штрафа в установленном санкцией ч. 1 [ст. 12.34](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/123401) КоАП РФ размере, не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с наложением на него существенных обременений, не соответствует целям административного наказания. С учетом конкретных обстоятельств дела, мировой судья считает возможным применить положения п. 3.2, п.3.3 ст. 4.1 КоАП РФ и назначить юридическому лицу МБУ «КСАТ» наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

муниципальное бюджетное учреждение «Коммунспецавтотехника» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа с применением п. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ в размере 100000 (сто тысяч) рублей.

На основании ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, частями 2 и 4 статьи 12.7, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, статьей 12.10, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Банковские реквизиты для перечисления штрафа: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО – Югре) ИНН 8601010390 КПП 860101001 Код ОКТМО 71883000 номер счета получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 кор./сч. 40102810245370000007 КБК 18811601123010001140 УИН 18810486240540001198.

Постановление может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 30.1, 30.2, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях путем подачи жалобы мировому судье или в Когалымский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 суток со дня вручения, получения копии постановления.

Мировой судья Н.В. Олькова